

*Come far cose con regole (e
tecniche).*

*Saper di non sapere (è il primo passo
per conoscere se stessi ed) è molto
meglio che predire (Cassandra docet)!*

Avv. Andrea Stanchi

17 febbraio 2022

STANCHI
STUDIO LEGALE

DI COSA PARLIAMO?

- Dato e informazione
- Quale paradigma? (cosa fanno i migliori?)
- I modelli decisionali (quale per i giuristi?)
- Quali schemi per operare con le regole per i giuristi italiani?

DEFINIZIONE DI DATI

- I dati sono rappresentazioni originarie, cioè non interpretate, di un fenomeno, evento, o fatto, effettuate attraverso simboli o combinazioni di simboli, o di qualsiasi altra forma espressiva legate a un qualsiasi supporto
- Dati sono rappresentazioni di eventi o fatti
 - Non interpretate (originarie)
 - Attraverso simboli (o combinazioni di simboli)
 - Contenute su supporti (forma espressiva)

DEFINIZIONE DI INFORMAZIONE

- L'informazione deriva da un dato, o più verosimilmente da un insieme di dati, che sono stati sottoposti a un processo di interpretazione che li ha resi significativi per il destinatario (dati contestualizzati).
- L'informazione
 - insieme di dati
 - interpretati
 - comprensibili per il destinatario

DATI E INFORMAZIONE

- L'informazione riguarda il modo in cui un sistema acquisisce conoscenza dal mondo esterno
- Affinché avvenga questa comunicazione tra mondo esterno e sistema è necessario che il sistema sia in grado di comprendere il linguaggio in cui l'informazione viene espressa
- Un dato fornito al sistema acquista valore solo se posto in relazione ad un contesto
- Problemi:
 - I calcolatori hanno un linguaggio limitato
 - I calcolatori non sono sempre in grado di compiere le necessarie astrazioni

Paradigma digitale e la produzione di informazione

Il dato è la base del (nuovo) paradigma informazionale.

Il contenuto informativo è valore e ha valore in quanto informativo.

Il valore informazionale del dato per i giuristi risiede nel «capitale semantico».

Modelli matematici, algoritmi e *ius dicere.*

Quale paradigma?

(“Aprende las reglas como un profesional, para entonces poder romperlas como artista”).

Pablo Picasso.

MA L'ERBA DEL VICINO?

DUE MACRO MODELLI

- Esperienza Anglosassone (USA/Australia/New Zealand);
- Esperienza Cinese.

ANGLOSASSONI

Molto in sintesi il sistema USA opera su

1. Norme (Statutory)
2. Precedenti

Modelli matematici, logica deduttiva e ragionamento legale.

“Legal reasoning involves supporting arguments for a proposition and for its opposite even where both sides argue from the same legal rules and facts. A computer program can reason deductively with rules of law; applying classical logical deduction, it can draw conclusions by applying rules of inference like modus ponens. Classical logical deduction, however, cannot support arguing both for a proposition and its opposite. This makes it an inadequate tool for modeling legal argument.”

Artificial Intelligence and Legal Analytics: New Tools for Law Practice in the Digital Age

Kevin D. Ashley

Modelli matematici, logica deduttiva e ragionamento legale.

Il paradigma quindi si assesta sul c.d.
Computational modelling for legal arguments

Computational modelling for legal arguments

I tentativi di modellare il ragionamento giuridico devono anche affrontare due altri importanti vincoli di progettazione:

- I. Il ragionamento legale non è- Monotònico; le inferenze cambiano una volta che le informazioni sono aggiunte o diventano non valide. Come una nuova prova o fonti dottrinali vengono aggiunte, deduzioni precedentemente ragionevoli devono essere abbandonate.
- II. Il ragionamento legale è anche rivedibile (confutabile).
 - Le rivendicazioni legali non hanno poi necessità di essere "vere"; hanno solo necessità di soddisfare un determinato standard di prova richiesto.
 - La conclusione di una regola dibattibile è solo presumibilmente vera, anche quando le condizioni della regola sono soddisfatte. Argomenti a sostegno o contrari che supportino o attacchino la conclusione raggiunta possono contraddirsi e/o confutarsi l'un l'altro.
 - I computational legal model gestiscono questi vincoli di progettazione.

2 Modeling Statutory Reasoning	38
3 Modeling Case-based Legal Reasoning	73
4 Models for Predicting Legal Outcomes	107
5 Computational Models of Legal Argument	127
Part II Legal Text Analytics	170
6 Representing Legal Concepts in Ontologies and Type Systems	171
7 Making Legal Information Retrieval Smarter	210
8 Machine Learning with Legal Texts	234
9 Extracting Information from Statutory and Regulatory Texts	259
10 Extracting Argument-Related Information from Legal Case Texts	285

COSA SONO GLI ANALYTICS?

- **Descriptive Analytics:** esamina statisticamente i dati per dirti cosa è successo in passato. L'analisi descrittiva aiuta a capire come sta andando un processo definito fornendo un contesto per aiutare le parti interessate a interpretare le informazioni. Questo può essere sotto forma di visualizzazioni di dati come grafici, grafici, report e dashboard.
- **Diagnostics A.,** fa un ulteriore passo avanti nei dati descrittivi e fornisce un'analisi più approfondita per rispondere alla domanda: perché ciò è avvenuto? Spesso, l'analisi diagnostica viene definita analisi delle cause principali. Ciò include l'utilizzo di processi come l'individuazione dei dati, il data mining e il drill-down e il drill-through.
- **Predictive A.** prende i dati cronologici e li alimenta in un modello di machine learning che considera tendenze e modelli chiave. Il modello viene quindi applicato ai dati correnti per prevedere cosa accadrà dopo.
- **Prescriptive A.** porta i dati predittivi al livello successivo. Ora che hai un'idea di ciò che probabilmente accadrà in futuro, cosa dovresti fare? Suggerisce varie linee d'azione e delinea quali sarebbero le potenziali implicazioni per ciascuno di essi.

NLP (e NLU) and The Law

*Il termine linguaggio naturale si riferisce al modo in cui gli esseri umani comunicano tra loro: il testo dei libri o le conversazioni tra le persone sono tutti esempi di uso del linguaggio naturale, indipendentemente dal linguaggio usato. L'elaborazione del linguaggio naturale (NLP) può essere definita **come la manipolazione automatica del linguaggio naturale da parte del software...***

Un concetto può essere espresso in innumerevoli modi con parole totalmente diverse a seconda dell'autore di un testo, interlocutori e ascoltatori, contesto in cui vengono utilizzate le frasi, esperienze di persone coinvolte nella conversazione e molte altre possibili variabili.

Entity Finder - Tesi - Roberto Salvaneschi

Frame Semantic

La teoria alla base della semantica dei Frame afferma che le persone comprendono il significato delle parole in gran parte in virtù dei Frame che evocano. I Frame rappresentano frammenti di storia, che servono a collegare un gruppo di parole a un fascio di significati.

Un frame semantico è una categoria per una parte di una frase, questa frase esplicita il significato semantico dietro quel fascio di parole.

La semantica dei Frame è nata dal lavoro del professor Charles J. Fillmore, del Dipartimento di Linguistica dell'Università della California a Berkeley e dei suoi colleghi [20] e FrameNet.com [21] è la prova vivente che questo tipo di approccio funziona.

Part of Speech Tagging

Parte del speech tagging (POST) è un processo di annotazione di ogni token con un tag che trasporta informazioni su parte del discorso e spesso anche informazioni morfologiche o grammaticali.

Un tag POS è un'etichetta speciale assegnata a ogni parola in un testo per indicare la parte del discorso e spesso anche altre categorie grammaticali in base ai tag usati.

I tag POS vengono utilizzati nelle ricerche di corpus e negli strumenti e negli algoritmi di analisi del testo poiché mostrano esplicitamente il ruolo della parola nella frase in cui è stata utilizzata.

Uno strumento di tagging automatico si chiama POSTagger
POSTagger può fare affidamento su tecniche di stemming o lemmatizzazione.

Entity Finder - Tesi - Roberto Salvaneschi

Stemming

Lo stemming è il processo durante il quale una parola riduce i suoi affissi (suffissi o prefissi) e, infine, il gambo rimane solo. Lo stemming è usato per rilevare parole correlate con lo stesso stelo, la **parola radice** che non cambia in ogni caso, numero o tempo (ndr. es. pesca per pescatore).

Questa analisi viene elaborata con gli stemmer.

Gli stemmer sono delimitati dalla lingua su cui sono costruiti: uno stemmer italiano non può essere utilizzato su un testo non italiano.

Lemmatization

La lemmatizzazione è un processo di assegnazione di un lemma ad ogni forma di parola in un corpus usando uno strumento automatico chiamato lemmatizer.

Un lemma è una parola nella sua forma di base, come "go" è la forma di base del verbo (ndr. declinato) "andato".

La lemmatizzazione porta il vantaggio di cercare una forma di base di una parola e ottenere tutte le forme derivate nel risultato, come la ricerca di "go" troverà anche "goes", "went", "gone" e "going".

Entity Finder - Tesi - Roberto Salvaneschi

L'ESPERIENZA CHINESE (SIN QUI NOTA)

Il Development Planning of the New Generation Artificial Intelligence (July 2017): l'AI come strategia nazionale.

L'utilizzo di modelli matematici (in visione Marxista) per il perfezionamento scientifico della giustizia.

Zhou Qiang, President of the Supreme People's Court of China, pointed out that:

*“The rapid development of economics is because of the introduction of mathematical models and algorithms. Comparatively speaking, **jurisprudence lags behind because it lacks the integration of modern science and technology, including intelligent algorithms.** Applying machine in-depth learning, evidence models and algorithms to the judicial field can make judicial activities more scientific and accurate so as to improve the quality and efficiency of handling cases”.*

Artificial Intelligence and Judicial Modernization by Yadong Cui

Improving the level of socialization, legalization, intellectualization and specialization of social governance is the goal put forward at the 19th CPC National Congress. Promoting the deep application of AI in the field of social governance is an effective way to realize the modernization of national governance system and governance capacity.

Yadong Cui

Artificial Intelligence and Judicial Modernization

[#kindlequotes](#)

"Building an AI-assisted rule of law for the future and standardizing, promoting and guaranteeing the development of AI with the rule of law are gradually becoming the consensus of people."

— from "Artificial Intelligence and Judicial Modernization (English Edition)"

the main functions of AI in this System is to provide guidance for case-handling personnel to collect and fix evidence; timely find out the defective evidence and contradiction in evidence chain and prompt to the case-handling personnel to let them decide whether to correct, accept or make explanations on the evidence.

Yadong Cui

Artificial Intelligence and Judicial Modernization

[#kindlequotes](#)

Gli Scopi

*"make efforts to minimize problems caused by the cognitive limitation and arbitrariness of judicial personnel, and **prevent the interference of human factors**, so as to achieve the integration of technological rationality, judicial rationality and human rationality."*

Yadong Cui

from "Artificial Intelligence and Judicial Modernization (English Edition)"

... (l'esperienza cinese)

Cosa sono le smart courts?

Possiamo definirle «*come tribunali in cui la maggior parte o tutte le fasi del processo giudiziario sono condotte in un ambiente digitale (online), in cui alcune, ma non necessariamente tutte, le attività sono automatizzate con programmi che fanno uso di algoritmi di apprendimento (sistemi intelligenti). Centrale in questo processo giudiziario digitale (parzialmente) (automatizzato) di tribunali intelligenti è l'interazione uomo-computer di giudici, personale giudiziario e parti in causa con l'ambiente digitale, ma anche l'interazione uomo-uomo di giudici, personale giudiziario e parti in causa tra loro attraverso questo ambiente digitale*» (Papagianneas, 2021).

... segue

Cosa sono le smart courts?

I sistemi intelligenti, interni ai tribunali, possono essere collegati esternamente non solo con altri tribunali o organi giudiziari, ma anche società tecnologiche private e studi legali tramite cross-court piattaforme digitali (Guo, 2019).

Perché costruire Smart Courts?

Il parere del SPC del 2017 rivela come l'automazione e la digitalizzazione della magistratura siano concepite come un veicolo attraverso il quale raggiungere gli obiettivi di riforma giudiziaria volti a migliorare l'efficienza, la coerenza, la trasparenza e la vigilanza e l'equità giudiziaria.

Efficienza:

L'efficienza è la relazione tra input e output: in questo caso, quanti finanziamenti, giudici, hardware e così via sono necessari per elaborare e decidere un determinato numero dei casi. Trattare più cause con lo stesso numero di giudici o la stessa quantità di spesa aumenterebbe l'efficienza (Reiling, 2010).

Consistenza:

- L'applicazione uniforme della legge;
- il grado in cui casi simili hanno lo stesso esito sostanziale;
- Coerenza della procedura: la misura in cui gli ufficiali giudiziari seguono le norme procedurali o il giusto processo.

Perché costruire ... segue

Trasparenza giudiziaria:

Se le parti in causa comprendono il processo giudiziario e il modo in cui i giudici prendono decisioni, si fideranno e rispetteranno il risultato (Grimmelikhuijsen e Klijn, 2015; Tyler, 2006).

L'automazione e la digitalizzazione dovrebbero aiutare la gestione dei tribunali fornendo approfondimenti più dettagliati sulle loro operazioni (Corte suprema del popolo, 2017, sezione I.2 e II.6).

I tribunali dovrebbero anche:

- divulgare quante più informazioni possibili tramite piattaforme online.
- sviluppare programmi in grado di tracciare e registrare tutte le fasi del processo giudiziario, in modo che sia possibile la supervisione sia dal vivo che post-facto (sezione II.6 e III.7).
- sviluppare programmi per il trattamento delle prove; consentendo la tracciabilità della produzione, l'esame incrociato e l'autenticazione, consentendo l'ispezione in tempo reale e post-facto di ogni fase (sezione III.10).
- la tecnologia come strumento ideale per migliorare la vigilanza interna per monitorare e limitare meglio l'esercizio del potere giudiziario

Perché costruire ... segue

Judicial fairness.

Mentre il contributo dei sistemi intelligenti alla giustizia sostanziale è considerato limitato (Huang, 2017; Pan, 2018; Sole, 2019; Wang, 2019), essi sono in grado di migliorare il procedurale giustizia e ridurre "l'ingiustizia" (Guo, 2017; Liu e Chen, 2019; Qian, 2018; Xu, 2017b; Zhou, 2018). Tuttavia, pochi studiosi tentano di definire cosa significhi "giustizia giudiziaria", e rimane un concetto ambiguo in tutta la letteratura

Interessante x noi il rilievo di Cheng (2018) che si chiede anche chi alla fine decide cosa significa giustizia?

L'automazione della giustizia richiede la specificazione esplicita di tutte le conoscenze giudiziarie attraverso la codifica. Esso costringe uno sviluppatore a rendere espliciti i motivi di ogni singola decisione e ragionamento.

Gli organi giudiziari esternalizzano lo sviluppo di questi algoritmi. Pertanto, consentono ad aziende tecnologiche e ingegneri informatici di influenzare l'amministrazione della giustizia.

Conclude che gli algoritmi inevitabilmente condizioneranno l'equità giudiziaria.

The Shanghai 206 System

Il sistema ha ventisei funzioni.

Tra l'altro:

- guida gli standard e le regole di prova attraverso linee guida digitali e in stile checklist per gli ufficiali giudiziari.
- Verifica le prove basate sulla triangolazione con procedura, forma e contenuto.
- Valuta il grado di «danno sociale» attraverso un modello di valutazione del danno sociale, offre un quadro di riferimento per la condanna e registra l'intero processo giudiziario in modo da rafforzare la supervisione delle procedure (Cui, 2020: 70-76).

Queste funzioni devono servire diversi obiettivi:

- i. scoprire e risolvere in modo tempestivo problemi comuni nella gestione dei casi penali;
- ii. garantire che i casi, le richieste di approvazione degli arresti e le richieste di trasferimento per indagini o azioni penali soddisfino tutti gli standard legali;
- iii. migliorare la qualità e l'efficienza della gestione dei casi; e,
- iv. ridurre e prevenire il verificarsi di casi ingiusti, falsamente o ingiustamente accusati o condannati (Cui, 2020: 81-108).

The Faxin 2.0 Smart Push System

1. identificazione automatica del caso:
 - a) è in grado di identificare i fatti generali di un caso, nonché la controversia sottostante e la base giuridica del caso.
 - b) il sistema è in grado di estrarre e identificare automaticamente le caratteristiche del caso dal fascicolo, che in precedenza era stato caricato digitalmente in fase di deposito.
2. si basa su diverse banche dati nazionali con casi guida, casi tipici e altri documenti di sentenza che sono stati pubblicati online dai tribunali. Quindi spinge e classifica questi casi rilevanti che sono stati precedentemente giudicati come riferimento per i giudici.

- 3. associazione automatica di diverse parole chiave del caso con leggi e regolamenti specifici.** Il sistema offre l'intera legge, ma gli articoli e le disposizioni specifiche che sono rilevanti per il caso in corso. Esamina i) la validità della domanda, ii) lo scopo, iii) i documenti normativi di rango superiore e inferiore e altre leggi correlate e pertinenti. Scopo è quello di aiutare il giudice a comprendere le disposizioni nel suo contesto e ad applicarle in modo accurato.
- 4. trasmissione di pareri legali ai giudici sulla base dell'identificazione di elementi rilevanti del caso.** Fornisce un riferimento diretto ai giudici per scrivere i documenti del giudizio. Il sistema si basa su banche dati autorevoli, nonché su opinioni di esperti e studiosi. il sistema può anche generare report di ricerca in base alle caratteristiche del caso, eseguire automaticamente un controllo di background delle parti in causa sulla base di altri grandi database.

The Jiangxi e-assistance system

«intelligent auxiliary case handling platform»

Sulla base di informazioni sui casi completamente elettroniche e dati sui fascicoli, il sistema fornisce supporto ai giudici per esaminare i fascicoli, tenere udienze e scrivere documenti giudiziari.

Le funzioni principali del sistema sono le seguenti: catalogazione automatica, associazione, generazione e analogia.

1. **Catalogazione automatica**: processo di classificazione e catalogazione dei materiali nella generazione sincrona di file elettronici. Il sistema utilizza il riconoscimento del testo, il riconoscimento delle immagini e l'analisi per classificare e organizzare automaticamente i materiali di contenzioso scansionati.
2. **Associazione**: riferimento incrociato e analisi dell'ID dell'attore e del convenuto, dei contatti e di altre informazioni chiave con altri database di casi per verificare se non vi è alcun contenzioso seriale o sovrapposto in corso. I risultati dell'analisi e i casi correlati vengono attivamente inviati al giudice insieme a un rapido avvertimento in caso di sovrapposizione.

The Jiangxi ... segue-

3. Genera automaticamente documenti legali pertinenti

attraverso il riconoscimento del testo, l'analisi semantica e la sintesi dei materiali elettronici del dossier, come trascrizioni di udienze, sentenze di primo grado, reclami, difese, ecc. La funzione è composta da due parti:

- a) generazione di documenti procedurali con un clic. I documenti procedurali formattati sono fondamentalmente generati e timbrati in modo completamente automatico.
- b) generazione ausiliaria di sentenze, basate automaticamente dai fatti dal materiale del caso; fornire una scrittura assistita da AI e migliorare la qualità dei documenti scritti risolvendo il focus delle controversie, riassumendo e scrivendo riferimenti.

4. l'analogia automatica si riferisce al sistema di supporto intelligente attivo che circonda l'intero processo di gestione dei casi.

The Jiangxi ... segue 2-

Il sistema utilizza la tecnologia di elaborazione del linguaggio naturale (NLP) per condurre in profondità analisi delle informazioni su casi e dossier, e spinge attivamente leggi, regolamenti, casi guida, casi simili, libri e periodici, ai giudici, fornendo una guida approfondita.

Il sistema enfatizza lo status dei giudici come organo principale della gestione dei casi, e quindi è costruito dal concetto che il sistema è subordinato al giudice; fornire assistenza intelligente al lavoro di base. La sua intenzione originale è quella di ridurre il carico di lavoro e migliorare le capacità processuali dei giudici.

Il rapporto definisce il sistema una svolta nel tradizionale sistema di gestione dei casi concentrandosi sui processi di lavoro piuttosto che sulla gestione del tribunale e richiedendo l'inserimento manuale del materiale del caso (Wu, 2020: pp. 87-89).

The Jiangxi ... segue 3-

Tecnicamente, il sistema non è abbastanza intelligente, le sole "funzioni ausiliarie intelligenti" sono le quattro funzioni "automatiche" di base.

Non vi è un sostegno sufficiente e inequivocabile per altri aspetti del processo, come le udienze del processo, la cross examination, la decisione collegiale, il trasferimento record e la decisione rapida. In pratica, il report sostiene, la maggiore resistenza la fanno le corti e i giudici stessi, che si rifiutano di cambiare le loro abitudini, e si limitano al lavoro manuale, non collaborando con il sistema. (Wu,2020:pp.92-94).

The Yibin Court's Semi-Automated Supervision Platform

AIM: an attempt to automate and digitalised trial supervision and management.

Il sistema ha specifiche funzioni di supervisione.

1. la funzione gerarchica di vigilanza, che stabilisce di fatto una catena di comando in materia di vigilanza tra tribunali di rango superiore e inferiore. Ogni tribunale può predeterminare che tipo di casi devono essere segnalati dal sistema. Sulla base della modellazione dell'albero decisionale, il sistema invia quindi avvisi alle corti superiori. Quindi emettono un giudizio sul caso. Se il caso deve essere ulteriormente supervisionato, il tribunale di rango superiore fornisce indicazioni al tribunale di rango inferiore tramite il sistema (Huang, 2020: 127). In qualsiasi momento durante l'intero processo giudiziario, il presidente del tribunale o l'ufficio di gestione del processo possono "avviare" il processo di supervisione attivando il sistema. In qualsiasi momento, il giudice che presiede, in caso di un caso difficile, può richiedere ai giudici superiori la supervisione tramite il sistema.

The Yibin Court's - segue

2. Il sistema ha anche una funzione di supervisione degli step del processo che consente il monitoraggio in tempo reale dell'avanzamento di un caso. Se rileva un'"azione" non conforme, vengono adottate misure tempestive. Inoltre, vengono stabiliti termini chiari per ogni fase del processo giudiziario, di cui il sistema tiene traccia. In caso di scadenza imminente, il sistema invia avvisi al giudice che si occupa della gestione del caso. Ogni ritardo, determina che l'intero caso viene congelato dal sistema. il giudice può sbloccarlo solo dopo aver subito la supervisione e l'approvazione da parte del presidente del tribunale (Huang, 2020: 129-130).

The Yibin Court's – segue 2

3. Infine, il sistema di supervisione tiene traccia di tutti gli sviluppi in un caso e memorizza queste informazioni per un'analisi successiva e una valutazione delle prestazioni da parte del presidente del tribunale e dell'ufficio di revisione della corte (Huang, 2020: 131).

Quali spunti di riflessione per noi?

Non abbiamo la precomprensione cinese della Rule Of Law.

Non abbiamo il sistema della Common Law basato sul precedente

Ma studiare gli altri ci aiuta a ricordare che:

«scientific and technological innovation never ends, so we must keep an eye on the latest cutting-edge technology so as to keep pace with the times.»

I processi decisionali e il nuovo paradigma dell'informazione.

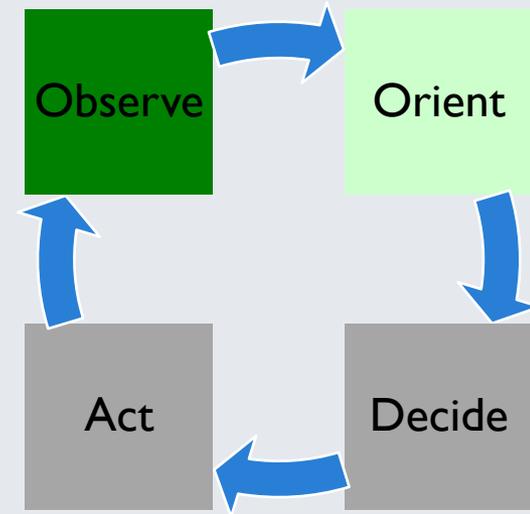
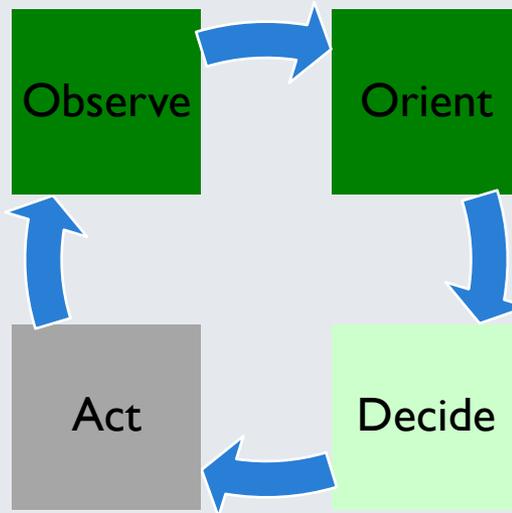
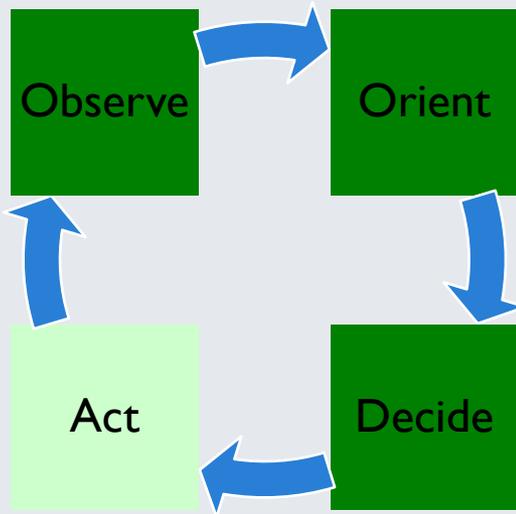
Quali opzioni per il processo
decisionale del giurista?

Levels of automation in Decision Automation, Augmentation and Support

Decision Automation

Decision Augmentation

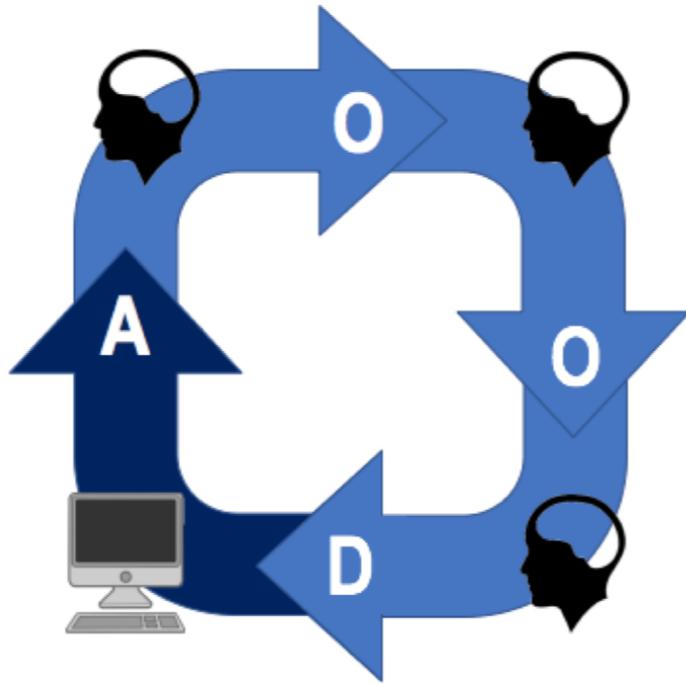
Decision Support



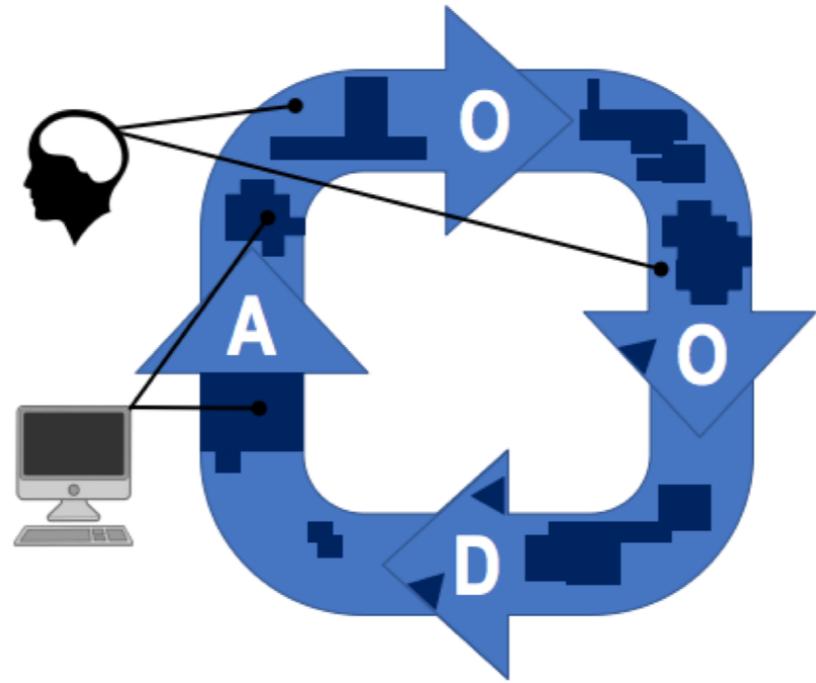
L'OODA LOOP (DI BOYD)
("OBSERVE, ORIENT, DECIDE, AND ACT")

- Metodo "Decision Automation": le fasi "Observe", "Orient" e "Decide" sono completamente automatizzate, mentre la fase "Act" è spesso semi-automatizzata;
- Metodo "Decision Augmentation": le fasi "Observe" e "Orient" sono automatizzate, dopo di che l'A.I. supporta parzialmente la fase "Decide", fornendo agli utenti alcune opzioni per condurli alla valutazione finale e per eseguire finalmente la fase successiva "Act";
- Metodo "Decision Support": questa tecnologia di Intelligence svolge la fase "Observe" in modo da fornire agli utenti umani una visione adeguata e li porta nella fase "Orient". L'utente umano è responsabile delle fasi successive "Decide" e "Act".

Autonomy and the OODA Loop



The past



The future

INTELLIGENZA ARTIFICIALE E GOVERNO UMANO

MAN IN THE LOOP

Si riferisce alla capacità di intervento umano in ogni ciclo decisionale intelligente.

MAN ON THE LOOP

Si riferisce alla capacità di intervento umano durante il ciclo di progettazione e di monitoraggio del suo funzionamento.

MAN IN CHARGE

Si riferisce alla capacità di supervisionare l'attività complessiva del sistema di I.A. compreso il suo ampio impatto economico, sociale, legale e etico.

- L'applicazione del metodo "*Decision Automation*", "*Decision Augmentation*" o "*Decision Support*" dipende da scenari specifici.
- In generale, il metodo "*Decision Automation*" è più applicabile nel caso in cui l'utente debba applicare una strategia decisionale rapida o quando lo scenario sembra essere facilmente risolvibile (scenario semplice).
- D'altra parte, quando si tratta di una situazione più complessa e quando l'utente ha il tempo di pensare a come reagire al meglio, si può optare per il metodo "*Decision Augmentation*" (scenario complesso).
- Infine, in caso di scenari caotici, l'implementazione del metodo "*Decision Support*" è la soluzione preferita.

LO SCENARIO LEGALE DOVE STA?

- L'uso dell'Intelligenza Artificiale in un ambiente legale crea ancora incertezza per le persone coinvolte: la preoccupazione principale è quanto affetti da *bias* possano essere i processi decisionali di giustizia affidati a un'intelligenza non governata dall'uomo (*infra*).
- Ciò determina che –da un punto di vista paradigmatico- sia ragionevole pensare di muoversi nell'ambito di soluzioni di ruolo dell'A.I. limitatamente agli scenari di "aumento" o "supporto" ai decisori umani, piuttosto che alle loro sostituzioni (*decision automation*).

Quali spunti ulteriori su
cui vale la pena
riflettere come
avvocati?

Attraverso il medium digitale noi siamo riprogrammati, senza comprendere pienamente questo radicale cambiamento di paradigma. Arranchiamo dietro al medium digitale che, agendo sotto il livello di decisione cosciente, **modifica in modo decisivo il nostro comportamento**, la nostra percezione, la nostra sensibilità, il nostro pensiero, il nostro vivere insieme. Oggi ci inebriamo del medium digitale, senza essere in grado di valutare del tutto le conseguenze di una simile ebbrezza. Questa cecità e il simultaneo stordimento rappresentano la crisi dei nostri giorni.

Byun-Chul Han

Nello Sciamè, 2015



L'Evoluzione del Paradigma: Verso Metaverso.

*The six technologies are those that enable **Spatial Computing** to work: Optics and Displays, Wireless and Communications, Control Mechanisms (Voice and Hands), Sensors and Mapping, Compute Architectures (new kinds of Cloud Computing, for instance), and Artificial Intelligence (Decision Systems).*

The Infinite Retina: Spatial Computing, Augmented Reality, and how a collision of new technologies are bringing about the next tech revolution

Irena Cronin, Robert Scobl

I problemi fondamentali

- Omogenietà culturale
- Accesso ai dati
- Strutture di controllo
- Revisione regole (la regola tecnica è la regola processuale)
- Ripensamento della pragmatica della comunicazione giudiziaria

Quale metodo per un processo del mondo che verrà?

Veniamo da decenni di eccesso di positivismo.

Il legislatore –comprendendo poco i cambiamenti o, meglio, non comprendendo che il tema è l’accelerazione del cambiamento- ha pensato che dalla legislazione nascesse la realtà.

Dal nostro *storytelling* forse risulta che la realtà evolve e i paradigmi informativi ne guidano il cambiamento che ci piaccia o meno.

Forse la soluzione è nelle parole di Feynman (Il Senso delle cose):

«anche se non concordiamo sui motivi per cui dovremmo comportarci in un certo modo, penso non sia impossibile trovarci uniti nel valutare le conseguenze, il risultato dell’azione».

Grazie dell'attenzione!



Avv. Andrea Stanchi

a.stanchi@stanchilaw.it

<https://www.linkedin.com/in/andrea-stanchi-591072b>

Via Podgora 1 Milano | www.stanchilaw.it

STANCHI
STUDIO LEGALE